



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-1595/2024-9

REPUBLIKA HRVATSKA P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšiću, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza RADIO VAL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pantovčak 50, OIB: OIB: 49363231883, Donja Lomnica, II. Odvojak Deverićeve 5, koga zastupa punomoćnik Stjepan Brčić, odvjetnik u Zagrebu, Petrinjska 9, protiv tuženika PORRO PROJEKT d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Gospodska 41, OIB: 95952793830, koga zastupa stečajni upravitelj Daniel Deković, Zagreb, Novačka 329, OIB 76292704973, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 24. rujna 2024. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i stečajnog upravitelja tuženika, s objavom dana 4. studenog 2024.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja

1. Utvrđuje se da je ništetan i da ne proizvodi pravne učinke Ugovor o ustupu tražbine (cesija), broj: OV-4513/12, sklopljen dana 29.02.2012. između tužitelja RADIO VAL d.o.o., Zagreb, Gospodska 1, OIB: 40387241297, kao ustupitelja, i tuženika PORRO PROJEKT d.o.o., Zagreb, Gospodska 41, OIB:95952793830, kao primatelja.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove postupka sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, tekućom od dospijeca svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

II Nalaže se tužitelju platiti tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 10.974,00 eur, u roku 8 dana.

III Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova u iznosu od 21.498,00 eur.

Obrazloženje

1. Tužbom od dana 05. siječnja 2021. tužitelj je pokrenuo postupak, te predložio da sud nakon provedenog postupka usvoji tužbeni zahtjev kojim se utvrđuje da je ništetan i da ne proizvodi pravne učinke Ugovor o ustupu tražbine (cesija), broj: OV-4513/12, sklopljen dana 29. veljače 2012. između tužitelja RADIO VAL d.o.o., Zagreb, Gospodska 1, OIB: 40387241297, kao ustupitelja, i tuženika PORRO PROJEKT d.o.o.,

Zagreb, Gospodska 41, OIB:95952793830, kao primatelja, te da sud obveže tuženika na plaćanje troškova postupka, odnosno tužitelj je ustao sa tužbom radi utvrđenja da je Ugovor o ustupu tražbine (cesija) od 29. veljače 2012. sklopljen između pravnih prednika tužitelja kao ustupitelja i tuženika kao primatelja, ovjeren dana 1. ožujka 2012. kod javne bilježnice Marije Baković iz Zagreba, M. Matošeca 3, broj ovjere OV-4513/12, ništetan i da ne proizvodi pravne učinke, time da svoj tužbeni zahtjev temelji na činjenici da je tužitelj kao ustupitelj na tuženika kao primatelja prenio tražbinu u iznosu od 1.803.689,44 kn/239.390,73 eur s kamatama koje teku od 1. srpnja 2011. do isplate, koju tražbinu ima prema društvu Ruting d.o.o. iz Rijeke, kao i na činjenici da je ugovorena cesija besplatna, te da ju je u ime ustupatelja i primatelja potpisao tadašnji zakonski zastupnik obje ugovorne strane, odnosno ista osoba Tomislav Dumančić i to za vrijeme blokade žiro računa ustupatelja društva Radio val d.o.o.

2. Nadalje, tužitelj je u tužbi naveo da se je ustupitelj tražbine, tužitelj RADIO VAL d.o.o. na dan potpisivanja Ugovora o ustupu tražbine (cesije) od 29.02.2012. bio + u blokadi poslovnih računa, da je Financijska agencija, predlagatelj za otvaranje stečajnoga postupka po službenoj dužnosti nad dužnikom Radio val d.o.o., dostavila Potvrdu o blokadi računa dužnika s nadnevkom od 22. siječnja 2016. iz koje proizlazi da je tužitelj na taj dan ima evidentirane nepodmirene obveze u trajanju od 1.934 dana. Koristeći se računalnim programom računanja vremenskoga razdoblja unatrag, polazeći od dana 22. siječnja 2016. prema potvrdi Fine, trajanja blokade računa od 1934 dana, da je tražbine RADIO VAL d.o.o. nastupila 6. listopada 2010., tj. godinu dana, četiri mjeseca i 21 dan, prije zaključenja Ugovora o ustupu (cesiji) od 29. veljače 2012.

3. Tužitelj temelji svoj tužbeni zahtjev na odredbi čl 322 st.I. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) te odredbi čl 14 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (dalje: ZPONS) (NN 91/10 I 112/12 kao i na odredbama Zakona o platnom prometu (NN 117/01), tvrdeći da je citirani Ugovor protivan prisilnim propisima ili moralu društva jer je za vrijeme blokade žiro računa zabranjeno obračunsko plaćanje, te se pozvao na odredbu čl. čl 329 ZOO-a, obzirom da smatra da navedeni Ugovor o ustupu tražbine (cesiji) ima i elemente zelenaškog ugovora sukladno citiranoj zakonskog odredbi, obzirom da je tuženik iskoristio stanje nužde - teško materijalno stanje i za sebe ugovorio korist koja je u očitom nesrazmjeru s onim što je on dao ili učinio drugome.

4. Tužitelj je uz tužbu dostavio kopiju Ugovora o ustupu tražbine (cesija) od 29. veljače 2012. (list 6-8 spisa), kopiju Povijesnog Izvatka iz sudskog registra trgovačkog društva tužitelja (list 9-12 spisa), kopiju Povijesnog Izvatka iz sudskog registra trgovačkog društva tuženika (list 13-14 spisa) kao i kopiju Rješenja o otvaranju stečajnog postupka od dana 10. travnja 2017. (list 15-17 spisa).

5. Tuženik je osporio tužbeni zahtjev, kao i tužiteljeve navode, smatrajući da sporna tražbina nije primarno tražbina tužitelja, obzirom da je istu najprije steklo društvo Arhitrav d.o.o. iz Zagreba temeljem ugovora o građenju poslovnog objekta s društvom Ruting d.o.o. iz Rijeke, kao i da bi Ugovor o ustupu tražbine (cesija) od 29. veljače 2012. bio ništetan, jer da je navodno protivan prisilnim propisima Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima radi obračunskog plaćanja, te je tuženik osporio navode tuženika da bi citirani Ugovor bio ništetan, jer da je navodno zelenaški ugovor kojim se tužiteljev pravni prednik svjesno iskoristio tuženikovu zavisnost.

6. U daljnjem tijeku postupka, tužitelj se pisanim putem očitovao na navode tuženika, u podnesku od dana 25. svibnja 2021., te osporio navode tuženika u cijelosti.
7. Tijekom postupka tuženik je u podnesku od dana 28. rujna 2022. predložio da se tijekom postupka izvede dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke, i dostavio dokumentaciju za koju smatra da je neophodna za vještačenje, ali tuženik nije u skladu s rješenjem suda od dana 6. srpnja 2023. platio predujam za vještačenje, pa ovaj dokaz nije izveden (list 64-82 spisa).
8. Isto tako, tuženik je u svom očitovanju od dana 19. rujna 2024. detaljno obrazložio procesnu poziciju tuženika, te dostavio kopije odluka, odnosno sudsku praksu za koju tuženik smatra da potvrđuje njegove navode, Odluku VTS RH, poslovni broj P-4847/2016-2 od dana 12. lipnja 2019. (list 143-146 spisa), kao i Odluku VTS RH, poslovni broj 1395-2018 od dana 08. lipnja 2020. (list 147-149 spisa).
9. Rješenjem suda, poslovni broj P-12/2021 od dana 13. srpnja 2021. utvrđen je prekid postupka, obzirom da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu-Stalne službe u Karlovcu 10. ožujka 2021., poslovni broj St-792/2016 nad tužiteljem obustavljen i zaključen stečajni postupak i naloženo je brisanje tužitelja iz sudskog registra po pravomoćnosti istog, time da je tužitelj podneskom od dana 02. rujna 2021. izvijestio sud da je Rješenjem suda broj St-792/16 od 01. rujna 2021. određen upis stečajne mase u sudski registar, Stečajna masa iza Radio Val d.o.o. u stečaju, te dostavio dokaz o upisu u sudski registar (list 41-43 spisa).
10. Rješenjem suda od dana 29. rujna 2021. određen je nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tužitelja Stečajna masa iza RADIO VAL d.o.o. u stečaju, OIB: 40387241297, Donja Lomnica, II. Odvojak Deverićeve 5.
11. Rješenjem suda od dana 21. ožujka 2024. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari s danom 28. veljače 2024., obzirom da je Rješenjem Trgovačkog suda u Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj 2 St-2008/2023-44 od dana 28. veljače 2024., otvoren je stečajni postupak nad dužnikom PORRO PROJEKT d.o.o., OIB: 95952793830, Zagreb, Gospodska ulica 41 (toč. I Rješenja), te je odlučeno da se za imenuje Deković Daniel, iz Zagreba, Novačka 329.
12. Rješenjem suda, br. P-1104/2022 od dana 13. svibnja 2024. odlučeno je da se nastavlja postupak u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženika PORRO PROJEKT d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Gospodska 41, OIB: 95952793830, time da je je stečajni upravitelj tuženika Daniel Deković, iz Zagreba, Novačka 329 pozvan na preuzimanje postupka, spis dobio novi broj, te se dalje vodio pod brojem P-1595/2024.
13. Sud je u postupku proveo predložene dokaze i na ročištu održanom dana 29. rujna 2022. te izveo dokaz saslušanjem Tomislava Dumančića bivšeg zakonskog zastupnika stranaka ovog postupka (list 88-89 spisa), te izvršio uvid u dokumentaciju u spisu, a koju su stranke dostavile, kao i u sudske odluke koje su dostavljene u spis.
14. Stanke postupka su odustale od predloženog dokaza provođenja financijskog vještačenja kao i od prijedloga da se sasluša Ivan Podrug kao imatelj poslovnog udjela u društvu pravnog prednika tužitelja, Mladen Zelenika iz društva Arhitrav d.o.o. i Patrik Bešlić iz društva tuženika.

15. Sud je izvršio uvide i u spis naslova br. P-693/2021 te spis naslova P-970/2015, kao i u dokaze o isplatama koje je tuženik vršio za potrebe tužiteljeva prednika kao dužnika a temeljem obveza preuzetih predmetnim ugovorom o cesiji, a koje su dostavljene uz podnesak tuženika.

16. Uvidom u iskaz svjedoka Tomislava Dumančić (list 88-89 spisa) sud je utvrdio da je svjedok iskazivao o razlogu sklapanja Ugovora o cesiji, te razlozima zbog kojih je ugovor sklopljen, time da iz iskaza svjedoka proizlazi da je tvrtka ARHITRAV njemu dugovala iznos od milijun kuna, da je zakonski zastupnik trgovačkog društva gospodin Zelenika rekao da ima potraživanje od trgovačkog društva RUTING te da je to jedan od načina da podmiri ovo potraživanje, time da prijenos tražbine prema trgovačkom društvu RUTING nije bila blokada računa, da je vodio sudski postupak te da mu je priznata tražbina, time da je nakon toga tražbina sa RADIO VALA prenesena na PORRO PROJEKT, odnosno da je dugovanje trgovačkog društva RUTING preneseno na RADIO VAL, a nakon toga na PORRO PROJEKT ugovorom od 29. veljače 2012., a koji se pobija u ovom postupku, kao i da je u trenutku sklapanja ugovora o cesiji bio zakonski zastupnik oba trgovačka društva.

17. Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao istinit i logičan, obzirom da je svjedok iskazivao o okolnostima sastavljanja ugovora o cesiji, time da je pitanje valjanosti pobijanog ugovora pravno pitanje, a stranke su međusobno navele zakonska uporišta za svoje tvrdnje.

18. Među strankama u ovom postupku sporno je da je Ugovor o cesiji ništetan, da li je ugovor zelenaški, te da li se radilo o sklapanju ugovora sa samim sobom, protivno odredbama ZTD-a.

19. Temeljem rezultata cjelokupnog postupka kao i temeljem savjesne i brižljive ocijene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno i očitovanih dispozicija stranaka u parnici uz primjenu navedenih pravila o teretu dokazivanja sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim u cijelosti, te je temeljem odredbi ZPP-a (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 -dalje ZPP), riješeno kao u izreci.

20. Sud smatra da tužitelj nije dokazao da je navedeni Ugovor o cesiji ništetan.

21. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/10 stupio na snagu na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«, osim odredbi članka od 1. do 21., članka 23., članka 25., članka 27. stavka 1. točke 1. -19., članka 28. stavka 1. točke 1.-16., članka 29. stavka 1. točke 1.-3., članka 30., članka 31., članka 33. i članka 36. Zakona koji stupaju na snagu 1. siječnja 2011., te izmjene 112/12 koji je stupio na snagu 15. listopada 2012.) je u čl. odredio 30 da se za vršenje obračunskog plaćanja u uvjetima blokade računa propisao prekršajnu odgovornost, a ne ništetnosti, odnosno ovom zakonskom odredbom određeno je da će se novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 500.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj ovršenik-poslovni subjekt ako obavi obračunsko plaćanje u uvjetima blokade računa, (1), ako u uvjetima blokade računa obveze plati gotovim novcem ili ako gotov novac koji je primio obavljajući registriranu djelatnost ne položi na račun u banci, (2), te ako u uvjetima blokade računa plati preko institucije za platni promet, odnosno st. 2 da će se za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna odgovorna osoba u poslovnom subjektu.

22. Nadalje, vezano za konkretni slučaj, Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, zabranjuje samo jednoj strani sklapanje ovakvog ugovora u uvjetima blokade žiro računa, dok je za kršenje zakonske zabrane propisana prekršajna odgovornost pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi, slijedom čega sud smatra da ovaj ugovor o cesiji nije cesiji nije ništetan.

23. Ugovor o cesiji je bio ništetan pravni posao prema Zakonu o platnom prometu u zemlji (NN 117/01, 132/06 i 91/10) koji je izričito zabranjivao, u vrijeme od 1. travnja 2002 do 1. siječnja 2011. obračunsko plaćanje za vrijeme blokade žiro računa, a pravne posljedice takvog postupanja su bile ništetnost pravnog posla, a kako je predmetni ugovor o cesiji sklopljen 9. veljače 2012., a potvrđen po javnom bilježniku 1. ožujka 2012. to se na njega ne primjenjuje Zakon o platnom prometu u zemlji (NN 117/01, 132/06 i 91/10) važeći do 1. siječnja 2011., odnosno ukratko ugovor o cesiji je sklopljen u vrijeme kada, tada važeći Zakon o platnom prometu u zemlji, nije propisivao ništetnost obračunskih plaćanja obavljenih u vrijeme blokade računa već prekršajnu odgovornost pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi.

24. Isto tako, sud nije prihvatio ni tužiteljev navod da je predmetni ugovor ima elemente zelenaškog ugovora iz razloga jer se za isto nisu ispunile zakonom propisane pretpostavke, odnosno da da postaji očiti nerazmjer između onoga što je zelenaš ugovorio u svoju korist i onoga što po ugovoru daje, da je oštećeni ugovaratelj na taj nerazmjer pristao zbog stanja nužde, teškog materijalnog stanja, nedovoljnog iskustva, lakomislenosti ili zavisnosti (subjektivni element), kao i da te da je zelenaš znajući za te okolnosti njima se namjerno okoristio u svoju korist.

25. Nadalje, sud nije prihvatio ni navode tužitelja da je predmetni Ugovor o cesiji protivan čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima jer da se radi o sklapanju ugovora sa samim sobom, obzirom da za navedene tvrdnje tužitelja nisu ispunjene zakonom propisane pretpostavke iz čl. 47 st.2. ZTD-a jer su isti sklopila dva različita trgovačka društva i jer zakonski zastupnik ugovornih stranaka Tomislav Dumančić nije trebao suglasnost Skupštine društva za prijenos, slijedom čega sud smatra da tužitelj nije dokazao niti jednu okolnost koju je naveo u tužbi, da bi sud nakon provedenog postupka usvojio tužbeni zahtjev.

26. Temeljem odredbe čl. 154. i 155. st 1. ZPP-a, ("Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022 i 155/23) Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 126/22), vrijednost predmeta spora 239.390,73 eur (1.803.689,44 kn 1.804 boda) tuženiku su priznati troškovi zastupanja po odvjetniku, obzirom da je tuženika zastupao odvjetnik po punomoći tijekom jednog dijela postupka, pa je tuženiku priznat trošak za zastupanje za radnje poduzete po punomoćniku, slijedom čega je tuženiku priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 10. svibnja 2021. (Tbr. 8. toč. 1.), 3.608,00 eur, trošak pristupa na ročište 15. veljače 2022., obzirom da ročište nije održano zbog zajedničkog prijedloga stranaka radi upućivanja u mirenje (Tbr.9. toč 5.) 100,00 eur, trošak pristupa na ročište 29. rujna 2022 (Tbr. 9.toč.1.) 3.608,00 eur, trošak sastava podneska od dana 21. travnja 2022. kojim je tuženik predložio nastavak postupka (Tbr. 8. toč. 4.) 50,00 eur, trošak pristupa na ročište 21. travnja 2023. (Tbr. 9. toč. 1.), 3.608,00 eur, ukupno 10.974,00 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II izreke.

27. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova za trošak pristupa na ročište 15. veljače 2022., obzirom da ročište nije održano zbog zajedničkog prijedloga

stranaka radi upućivanja u mirenje (Tbr.9. toč 5.), slijedom čega je tuženik odbijen sa zahtjevom iznad priznatih 100,00 eur, odnosno za iznos od 3.508,00 eur, trošak sastava podneska od dana 21. travnja 2022. kojim je tuženik predložio nastavak postupka (Tbr. 8. toč. 4.) preko priznatog iznosa od 50,00 eur, odnosno 3.558,00 eur, trošak sastava podneska od dana 28. rujna 2022. kojim je tuženik dopunio navode iz odgovora na tužbu, dostavio dokumentaciju u skladu s kojom je predložio da se izvede dokaz financijskim vještačenjem, time da tuženik nije platio predujam za vještačenje pa nije provedeno, odnosno sud smatra da podnesak i dostavljena dokumentacija nisu bili neophodni za vođenje postupka 3.608,00 eur, trošak pristupa na ročište 25. srpnja 2023. (obzirom da toga dana ročište nije održani, već je održano ročište dana 16. siječnja 2024. (list 123 spisa za koje tuženik nije potraživao trošak), 3.608,00 eur, kao i sa zahtjevom za sastav podneska od dana 25. srpnja 2023., iz razloga što je tuženik izjavio žalbu protiv rješenja od dana 25. srpnja 2024., time da je drugostupanjskom odlukom broj PŽ-2564/2023 od dana 14. rujna 2024 žalba tuženika odbijena u cijelosti 3.608,00 eur, i za trošak pristupa na ročište 21. ožujka 2024. iz razloga što je rješenjem suda od dana 28. veljače 2024. nad tuženikom-dužnikom, slijedom čega ročište nije održano, nego je samo doneseno deklaratorno rješenje kojim se prekida postupak zbog otvaranja stečajnog postupka 3.608,00 ukupno 21.498,00 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III izreke.

U Zagrebu, 4. studenog 2024.

Sudac
Hrvoje Lukšić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

DNA

1. Stečajna masa iza RADIO VAL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pantovčak 50, OIB: OIB: 49363231883, Donja Lomnica, II. Odvojak Deverićeve 5 po odvjetniku Stjepanu Brčiću, uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. PROJEKT d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Gospodska 41, OIB: 95952793830 po stečajnom upravitelju Danielu Dekoviću

Broj zapisa: **9-3086e-9ff99**

Kontrolni broj: **0ec33-335c8-75945**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.